

Анализ диагностической работы по русскому языку 10 класс сентябрь 2020

Дата: 29.09.2020г.

Предмет: русский язык.

Цель – определить уровень общеобразовательной подготовки, успеваемость и качество знаний обучающихся 10 класса, полученные по завершении освоения образовательных программ основного общего образования по русскому языку.

Задача: провести сравнительный анализ результатов диагностической работы и годовых оценок обучающихся. Выявить пробелы в знания, типичные ошибки.

29.09.2020г. была проведена диагностическая работа по русскому языку за курс основного общего образования для обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций.

В связи с пандемией ОГЭ выпускники 9-х классов в 2020 году не сдавали. Поэтому десятиклассники, продолжившие обучение на уровне среднего общего образования, приняли участие в региональной диагностической работе по русскому языку. Для написания диагностической работы использовались контрольно измерительные материалы (КИМ), предназначенные для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена (ОГЭ).

Диагностическая работа состояла из трех частей и включала в себя задания, различающиеся формой и уровнем сложности.

Часть 1. Краткое изложение. Одно задание, написание сжатого изложения по прочитанному тексту.

Часть 2. Вопросы-ответы. Задания с кратким ответом.

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 3. Сочинение-рассуждение. Одно задание открытого типа с развернутым ответом, проверяющее умение создавать собственное аргументированное высказывание.

Результаты диагностических работ 10 класса

всего	писало	5	4	3	2	Успеваемость	Качество	Средний тестовый балл	Средний оценочный балл
27	22	3	7	12	0	100%	45,5%	23,04	3,59

Сравнение итоговых оценок за год и диагностического среза

Подтвердили годовые оценки	Не подтвердили годовые оценки	Из них выше годовых оценок	Из них ниже годовых оценок
11 уч-ся	11 уч-ся	8 уч-ся	3 уч-ся
50%	50%	36,4%	13,6 %

1. Содержание текста - передали основное содержание прослушанного текста 22 (100%) учащихся;
2. Сжатие исходного текста-22 (100%) учащихся применили приемы сжатия исходного текста;
3. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения наблюдается у 19 (86,4 %) учащихся;
4. Толкование значения слова (зад.9.3) присутствует у 18 (81,8%) учащихся;
5. Наличие примеров - аргументов у 22 (100%) учащихся;

6. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения наблюдается у 21(95,4 %) учащихся;
7. Композиционная стройность сочинения присутствует у 20(90,9%) учащихся.
8. Грамотность и фактическая точность речи:
 - орфографические нормы - 18(81,8%);
 - пунктуационные нормы - 9 (40,9 %);
 - грамматические нормы - 14(63,6%);
 - речевые нормы - 21(95,4)%;
 - фактическая точность - 22 (100%).
9. Сделали синтаксический анализ предложенного текста (зад.2) - 8 (36,3%) учащихся.
10. Пунктуационный анализ текста (зад.3) вызвал затруднения у учащихся, справились всего 7 (31,8%) человек .
11. 20 (90,9%) учащихся правильно указали словосочетание с заданным видом связи (зад.4).
12. Только 3 (13,6 %) учащихся справились с орфографическим анализом (зад.5), что еще раз показало слабые знания учащихся в данной области.
13. С анализом содержания текста (зад.6) справились 13 (59 %) учащихся.
14. Анализ средств выразительности (зад.7) выполнили 18 (81,8 %) учащихся.
15. Лексический анализ (зад.8) выполнили 20 (90,9 %) учащихся.
16. Не справились с написанием сочинения 2 обучающихся.
17. Учащиеся показали низкий уровень знания орфографических норм (задание 5) .Только 3 обучающихся справились с выполнением этого задания.
18. Допущены ошибки при заполнении бланков 1 и 2.
 - в бланке 1 допущены исправления (ФИО, паспортные данные), не использовано поле «Замена ошибочных ответов на задания с кратким ответом», нет подписи участника.
 - в бланке 2 допущены исправления, выход за поле, отсутствует или написана неверно запись «Смотри на обороте», поставлены стрелки, нарушены правила переноса слов.

Выводы:

1. При анализе диагностической работы были выявлены типичные ошибки, допущенные обучающимися:
 - знаки препинания в сложном предложении (особенно в предложениях с союзом «и», в сложноподчиненных предложениях с однородными придаточными);
 - правописание безударных гласных, проверяемых и непроверяемых ударением в корне слова;
 - правописание не с различными частями речи;
 - правописание падежных окончаний существительных;
 - «н» и «нн» в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
 - слитное и раздельное написание слов служебных и знаменательных частей речи;
 - правописание суффиксов причастий.
2. 50% обучающихся подтвердили свои годовые оценки, 36,4% обучающихся повысили свои результаты и 13,6% (3) получили оценки ниже годовых.

Рекомендации:

1. Провести с учащимися работу над ошибками допущенными в диагностической работе.
2. Включить в работу повторение и закрепление по следующим разделам: «Орфография. Орфографический анализ», «Пунктуация сложного предложения. Пунктуационный разбор».
3. Включить в работу с учащимися задания, связанные с работой над текстом и аргументированными ответами.
4. Усилить работу со слабоуспевающими учащимися.
5. Организовать изучение правил заполнения бланков ЕГЭ. Отработать навыки заполнения бланков.